

**Interessepolitisk notat 2017
– grunnskole og elever med funksjonsnedsettelser.**

 **Vårt hovedbudskap i valgkampen**

Alle elever skal ha et forsvarlig og individuelt tilpasset skoletilbud i en inkluderende skole. Slik er det ikke i dag. Barn med funksjonsnedsettelser og særskilte behov blir ikke tilstrekkelig fulgt opp og kvaliteten på spesialundervisningen er for dårlig. Dette går utover barnas faglige og sosiale utbytte av skolen, og de fratas muligheter som funksjonsfriske barn har. En god skolegang er viktig for alle!
Vi krever at partier og politikere styrker oppfølgingen av barn og unge med funksjonsnedsettelser i skolen.

**Våre interessepolitiske krav (oppsummert)**

**Vi krever at:**

* **Alle barn med funksjonsnedsettelser og særskilte behov sikres et individuelt tilpasset skoletilbud.**
* **Det må foretas en helhetlig gjennomgang av spesialundervisningen og støttesystemene.**
* **Alle elever med behov for spesialundervisning skal få opplæring av fagpersoner med pedagogisk eller spesialpedagogisk kompetanse.**
* **Elever som har behov for det sikres alternativ og supplerende kommunikasjon (ASK).**
* **Individuell opplæringsplan (IOP) skal vurderes minst to ganger årlig for å sikre at elever med spesialundervisning får et forsvarlig pedagogisk tilbud.**
* **Alle elever som har behov for det skal sikres praktisk tilrettelegging og assistanse i skolehverdagen.**
* **Arbeidet med å forebygge og hindre mobbing og sosial utestengelse av barn med funksjonsnedsettelser i skolen prioriteres tydeligere.**
* **Alle skoler og skolefritidsordninger skal være tilgjengelige, på sikt universelt utformet.**

**Vår argumentasjon**

|  |  |
| --- | --- |
| **Vår situasjonsbeskrivelse** | **Våre politiske krav** |
| **Individuelle rettigheter og individuell oppfølging i skolen**Skolegang og læring er en menneskerett og individuelle rettigheter er nedfelt i Opplæringsloven, Barnekonvensjonen og FNs konvensjon for rettigheter til personer med nedsatt funksjonsevne (CRPD)Alle barn har ifølge opplæringsloven rett på tilpasset opplæring i grunnskolen (§1-3).Elever som ikke har, eller som ikke kan få, tilfredsstillende utbytte av det ordinære opplæringstilbudet, har rett på spesialundervisning (§5-1).Veldig mange barn med CP trenger særskilt oppfølging i skolen **(se egne tall på side 7-8**).Barn med CP og lignende funksjonsnedsettelser er også svært ulike og trenger ulik oppfølging. Det er derfor viktig at barna får tilrettelegging med utgangspunkt i hva de har behov for og hva som er best for det enkelte barnet. Riktig tilrettelegging sikrer barna likeverd og like muligheter som andre. Først og fremst til å få en god og trygg skolegang, men vi vet også hvor viktig en god skolegang er for å kunne være i stand til å takle utfordringer senere i livet.Til tross for lovbestemmelser og forskrifter, erfarer vi at mange barn med funksjonsnedsettelser og særskilte behov ikke får den oppfølgingen de har krav på. Vi ser at foreldre bruker unødvendig tid og krefter på sikre at barna får den tilretteleggingen og hjelpen de trenger. Og i mange tilfeller, til tross for årelang kamp, ser vi at ikke alle lykkes. Enkelte barn får ikke et tilstrekkelig utbytte av skolen, hverken faglig eller sosialt. De blir fratatt muligheter som andre barn har.  | **Vi krever at alle barn med funksjonsnedsettelser og særskilte behov sikres et individuelt tilpasset skoletilbud.**Individuelle rettigheter er helt avgjørende for å sikre elever med funksjonsnedsettelser god oppfølging i skolen.I regjeringens stortingsmelding «Lærelyst-Tidlig innsats og kvalitet i skolen (2016-17)», varsles det at et utvalg skal se nærmere på opplæringsloven. I den forbindelse mener vi det er viktig at de individuelle rettighetene ivaretas - og heller styrkes ved eventuelle endringer i lovverket.Vi savner generelt en tydeligere politisk prioritering av elever med funksjonsnedsettelser i skoledokumenter (stortingsmeldinger, proposisjoner osv.)  |
| **Spesialundervisning**Mange med CP og lignende funksjonsnedsettelser er avhengig av spesialundervisning for å få et likeverdig opplæringstilbud **(se egne tall på side 7-8)**Vi har i lang tid erfart at kvaliteten på spesialundervisningen er for dårlig i grunnskolen i dag. En fagrapport fra Barneombudet (mars 2017) støtter opp om dette. Et av hovedpoengene i denne rapporten er at hverken elevenes eller spesialundervisningens potensiale blir utnyttet fullt ut. Dette skyldes ikke at spesialundervisningen i seg selv ikke nytter, men at spesialundervisningen ikke er god nok. Rapporten avdekker svikt i mange ledd, blant annet manglende kompetanse og for dårlig organisering. Vi deler Barneombudets bekymringer og mener det er viktig at spesialundervisningen må gjennomgås på systemnivå.  | **Vi krever at det må foretas en helhetlig gjennomgang av spesialundervisningen og støttesystemene.**Regjeringen har vedtatt at det skal utarbeides en helhetlig plan for funksjonshemmede (juni 2017).Vi mener det er svært viktig at skoledelen av denne planen innebærer en helhetlig gjennomgang av spesialundervisningen i skolen og støttesystemene rundt. Med støttesystemene mener vi først og fremst PP-tjenesten og Statped. Målet med denne gjennomgangen er å sikre bedre kvalitet i spesialundervisningen, slik at barna får et tilstrekkelig faglig og sosialt utbytte av skolen.Med andre ord krever vi en kvalitetsreform.I likhet med alle andre politiske reformer som blir vedtatt er det viktig at alle politiske vedtak følges opp med tilstrekkelige økonomiske bevilgninger. |
| **Ufaglærte i spesialundervisningen**Vi erfarer at mange av de i dag som gir spesialundervisning i skolen er ufaglærte og at det er misnøye omkring det **(se egne tall på side 7-8).** I mange tilfeller undervises barn med vedtak om spesialundervisning av assistenter uten fagutdanning eller spesialpedagogisk kompetanse. I løpet av de siste årene har også bruken av assistenter i opplæringen økt (Grunnskolens Informasjonssystem GSI). Resultatet av dette er et dårligere faglig utbytte og at det blir for tilfeldig hva slags opplæring barna får. Vi får tilbakemeldinger fra elever som opplever at de ikke blir tilstrekkelig satt krav til eller at det stilles andre forventninger til dem sammenlignet med andre elever.Årsakene til utstrakt bruk av ufaglærte er flere. En grunn er dårlig økonomi og kommunenes/ skolenes ønske om å spare penger. En annen grunn kan være mangel på faglærte, særlig i små kommuner. Vi tror også at en av forklaringene er dagens lovverk. Det finnes en unntaksbestemmelse i opplæringsloven (§5.5) som brukes for ofte. Dagens lovverk legger til rette for en forskjellsbehandling. Med andre ord stilles det mindre krav til spesialopplæringen enn til den ordinære opplæringen. | **Vi krever at alle elever med behov for spesialundervisning skal få opplæring av fagpersoner med pedagogisk eller spesialpedagogisk kompetanse.**Stortinget har bedt regjeringen sørge for (juni 2017) at alle skoler skal ha tilgang på lærere med fordypning innen spesialpedagogikk, og at alle elever med behov for spesialundervisning skal få rett til opplæring av fagpersoner med godkjent relevant utdanning. Dette er veldig positivt og det blir veldig viktig at regjeringen følger opp dette stortingsvedtaket. (Dokument 8.132 S (2016-17), Innst.446 (2016-2017).Det er også viktig at opplæringsloven endres slik at elever med spesialundervisning sikres rett til opplæring av fagperson med godkjent utdanning og kompetanse i faget/undervisningsoppgaven. Unntaksbestemmelsen i opplæringsloven §5-5 må kun brukes i særskilte tilfeller og dersom det er til barnets beste. Unntak skal gjøres som et enkeltvedtakVi mener også at spesialpedagogisk kompetanse må inn i lærerutdanningen. Det trengs mer kunnskap i skolen om elever med funksjonsnedsettelser. |
| **Individuell opplæringsplan i spesialundervisning**For elever som får spesialundervisning, har skolen plikt til å utarbeide individuell opplæringsplan (IOP). Dette er pålagt i opplæringslovas § 5-5 første ledd. Planen skal vise mål for og innholdet i opplæringen og hvordan målene skal nås. IOP skal vurderes årlig (§5-5 annet ledd), mot tidligere to ganger årlig. Det har gitt elever med spesialundervisning svekket rett til pedagogiske tilrettelegginger i løpet av skoleåret når det oppstår behov for endringer.  | **Vi krever gjeninnført at IOP skal vurderes minst to ganger årlig for å sikre at elever med spesialundervisning får et forsvarlig pedagogisk tilbud.**  |
| **Alternativ og supplerende kommunikasjon (ASK)**Ifølge opplæringsloven, § 2-16, har alle elever som helt eller delvis mangler funksjonell tale og har behov for alternativ og supplerende kommunikasjon (ASK), rett til å få det.Mange barn med CP har manglende tale- og kommunikasjonsevner og har behov for ASK,**(Se egne tall side 7-8)** og naturlig nok er det svært viktig for oss at denne rettigheten blir innfridd i praksis**.**For at elevene skal få utvikle språk og kommunikasjonsferdigheter trenger de et fungerende språkmiljø i skolen der ASK og tilpassede hjelpemidler benyttes. Det forplikter skolens ledelse, pedagogisk personale og andre nærpersoner rundt barnet.  | **Vi krever at alle elever som har behov for det får alternativ og supplerende kommunikasjon (ASK)**For kunne gi tilpasset opplæring for elever som trenger ASK kreves tett samarbeid mellom skolen, skolens støttesystemer, habiliteringstjeneste og NAV. Det er behov for at forskriften i større grad tydeliggjør hvordan det skal skje. Vi krever at det må foretas en kartlegging for å sikre at skolen følger opp alle barn som trenger ASK.  |
| **Praktisk hjelp og assistanse i skolehverdagen**I tillegg til spesialundervisning, er det mange barn med CP og lignende funksjonsnedsettelser som har behov for ekstra støtte i skolehverdagen **(se egne tall side 7-8).** Det kan være fysisk tilrettelegging som hjelp til av- og påkledning, forflytning, bespisning, skriving osv. Det kan også være kognitiv tilrettelegging i form av hjelp til å organisere hverdagen.Selv om Opplæringsloven i dag tar høyde for at praktisk hjelp og assistanse skal være en del av den sakkyndige vurderingen som PP-tjenesten gir, erfarer vi at det dessverre ikke alltid er tilfelle. Vi får tilbakemeldinger, både fra foreldre og fagpersoner om at barn får for lite hjelp. Vedtaket er ikke tilstrekkelig sammenlignet med barnas behov.Vi får også tilbakemeldinger om at mange fagpersoner/sakkyndige, de som foretar vurderingene, har for lite kunnskap om hvordan barna fungerer i skolehverdagen. De er ikke tett nok på og mangler forståelse for barnas individuelle forskjeller og de enkeltes muligheter/potensiale blir ikke fanget tilstrekkelig opp.Resultatet av det er at mange barn bruker unødvendig tid og krefter på alt annet enn undervisningssituasjonen. Manglende praktisk oppfølging har også betydning for barnas muligheter til å delta på de samme premissene – og på de samme arenaene som andre barn. For eksempel blir det vanskeligere å delta i lek i friminuttene, i gymtimene, på skoleturer, aktivitetsdag osv.Situasjonen er dessverre ikke bedre i skolefritidsordningene rundt om i landet.Vi får tilbakemeldinger på at det fungerer enda dårligere der, selv om opplæringsloven gir barn med funksjonsnedsettelser krav rett til et tilpasset SFO-tilbud fram til 7. trinn. Assistentmidlene er knappe, og det blir sjelden satt av midler til individuell oppfølging. | **Vi krever at alle elever som har behov for det skal sikres praktisk tilrettelegging og assistanse i skolehverdagen**.Det er viktig at loven, eventuelt forskrift blir tydeligere på at barn med særskilte behov har krav på praktisk tilrettelegging og assistanse.Det er også viktig at lovverket presiserer hvilken fagkunnskap som skal ligge til grunn i utredningen av det enkelte barnets helhetlige behov, og hvordan sakkyndige skal gå fram i sine vurderinger. Vi må sikre at fagpersonene har tilstrekkelig kunnskap om barnets helse og forutsetninger, og hvordan barna fungerer i skolehverdagen og dermed sikres støtte til praktisk hjelp.Som nevnt tidligere krever vi en helhetlig gjennomgang av spesialundervisningen og støttesystemene. I dette arbeidet er det viktig at PP-tjenesten sikres tilstrekkelige ressurser. Saksbehandlingstiden må gå ned, det må innføres kompetansekrav og en bemanningsnorm. Statped må bygges opp slik at det blir et robust fagmiljø som støtter og videreutvikler PP-tjenesten og skolene.Vi mener også det er nødvendig å presisere og tydeliggjøre skolens ansvar for å følge opp barn som har behov for helsefaglig oppfølging og/eller medisinering. I dag er det for uklart hvor ansvaret ligger, noe som går utover barna. |
| **En inkluderende skole/mobbing**Skolen er ikke bare en arena for læring. Den er også en veldig viktig sosial arena. Å bli inkludert i fellesskapet, å få venner og å delta i aktiviteter på lik linje med andre er veldig viktig for barnas trivsel. Og trivsel henger selvsagt sammen med motivasjon til å lære og å kunne ta imot kunnskap.Selv om tall **(se egne tall side 7-8)** viser at trivselen på skolen er høy blant barn med CP, vet vi også at ikke alle barn med CP eller lignende funksjonsnedsettelser opplever at de er en del av fellesskapet. Mange sliter med selvfølelsen og føler seg annerledes. Særlig de med mindre synlige funksjonsnedsettelser gir tilbakemelding på dette.Mange opplever ikke at de strekker helt til og at de ikke blir akseptert eller helt forstått.  Vi vet at barn med funksjonsnedsettelser er overrepresentert når det gjelder mobbing og sosial utestengelse. Også våre egne tall støtter opp om dette. Det er bare halvparten av foreldrene som slår fast at barnet deres ikke har blitt utsatt for mobbing de siste månedene **(se egne tall side 7-8).** Resten sier at det enten har skjedd eller at de ikke vet. | **Vi krever at arbeidet med å forebygge og hindre mobbing og sosial utestengelse av barn med funksjonsnedsettelser i skolen gis en tydeligere prioritet.**Det å inkludere barn i skolen er en aktiv handling som det må jobbes kontinuerlig med. Det er kunnskapsdepartementets ansvar å sikre at alle skoler vet hva som menes med en inkluderende skole og at det finnes retningslinjer på hvordan skolene skal oppnå det.Det er positivt at det er blitt innført nye pliktbestemmelser i opplæringslovens kap 9A om elevenes skolemiljø, men vi savner et særskilt fokus på barn og unge med funksjonsnedsettelser.I likhet med flere andre organisasjoner krever vi gjeninnført rettighetsbestemmelse om enkeltvedtak for elever som blir krenket. Med endringene i opplæringsloven blir det svært viktig at Fylkesmannen har ressurser og kapasitet til å behandle saker. |
| **Tilgjengelige skoler**Langt ifra alle skoler er tilgjengelige for barn med funksjonsnedsettelser **(se egne tall side 7-8)**Ifølge tall fra FFO er kun 22 % av grunnskolene i Norge noenlunde tilgjengelige, mens nesten ingen (0,38%) er universelt utformet. Opplæringslovens § 9A -7 har bestemmelser om det fysiske miljøet. I tredje ledd går det fram at skolen skal innredes slik at det blir tatt hensyn til elever som har nedsatt funksjonsevne. Lite tilgjengelige omgivelser fører til fysisk utestengelse. Dårlig tilrettelegging kan gjøre barna mer funksjonshemmet enn de de egentlig er, at annerledeshet blir forsterket og tydeligere. Noe som hindrer inkludering og kan gjøre det vanskeligere å delta, leke, få venner osv.Det er liten tvil om at det gjenstår mye på å gjøre skoler tilgjengelige. Det haster med å innføre tiltak, slik at alle elever har mulighet til å på nærskolen sin og delta på SFO. | **Vi krever at alle skoler og skolefritidsordninger skal være tilgjengelige, på sikt universelt utformet.**I forbindelse den nye helhetlige planen for funksjonshemmede, er det viktig at regjeringen prioriterer tilgjengelige skolebygg. Dette innebærer at det gjeninnføres konkrete målsetninger og tidsfrister og at tilstrekkelige økonomiske midler settes av.  |

**Våre egne tall/resultater fra spørreundersøkelse (juni 2017)**
I juni 2017 gjennomførte vi en spørreundersøkelse til foreldre som har barn med CP i grunnskolen. Undersøkelsen har gått til den av foreldrene vi har e-postadresse på i vårt medlemsregister. Totalt fikk 488 personer vår spørreundersøkelse på e-post.221 foreldre svarte på undersøkelsen, dermed fikk vi en **svarprosent på 45 %**.
177 av de som svarte har barn i barneskolen – 80 %, 44 av de som svarte har barn i ungdomsskolen – 20 %.

**Våre viktigste funn:

«Fakta om barn med CP i grunnskolen»**

* 71,9 % har en eller annen form for fysisk tilrettelegging.
* 51,1 % har en eller annen form for kognitiv tilrettelegging.
* 18,1 % har tilrettelegging i form av ASK, alternativ og supplerende kommunikasjon.
* 16,3 % har ingen særskilt tilrettelegging.
* 76,5 % har behov for praktisk hjelp i skolehverdagen.
* 67,9 % har vedtak om spesialundervisning.
* 34,7 % (største prosentandel) har vedtak om 6-10 timer spesialundervisning i uka, 24,7 % (nest største prosentandel) har mer enn 15 timer i uka.
* 63,3 % av barna på barneskolen har gjennomgått en nevropsykologisk utredning.
* 65,9 % av barna på ungdomsskolen har gjennomgått en nevropsykologisk utredning.
* 40,3 % (største prosentandel) mottar opplæring i vanlig skole og vanlig klasse, men tas ut for tilrettelagte tilbud i tillegg til støtte i klasserommet.
* 21,3 % (nest største prosentandel) mottar opplæring i vanlig skole og vanlig klasse, men har ekstra støtte i klasserommet.
* 19, 9% mottar opplæring i vanlig klasse uten ekstra støtte.
* 7,2 % går på spesialskole.
* «Jeg/vi synes ikke nærskolen var tilrettelagt tilstrekkelig» ble oppgitt som den viktigste grunnen for at de valgte spesialskole.
* 93,8 % av disse mener at spesialskole var et riktig valg.

**Tilfredshet**

* 72,9 % er fornøyd med skolens tilrettelegging med hensyn til fysiske funksjonsnedsettelser, mens 27,1 % er misfornøyde.
* 64,6 % er fornøyd med skolens tilrettelegging med hensyn til kognitive funksjonsnedsettelser, mens 35,4 % er misfornøyde.
* 72,5 % er fornøyde med det ASK-tilbudet gir, mens 27,5 % er misfornøyde
* 73,8 % mener barnet får et tilstrekkelig faglig utbytte av skolen, mens 26,2 % mener det ikke.
* 66 % mener barnet mottar tilpasset undervisning ut i fra evner og forutsetninger, mens 34% mener det ikke.
* 81 % mener barnet trives på skolen, mens 19 % mener det ikke.
* Kun 47,5 % av foreldrene svarer at barnet ikke har blitt utsatt for mobbing de siste månedene.
* 27 % oppgir at mobbing har skjedd en sjelden gang, 6,3 % 2-3 ganger i måneden, 3,2 % omtrent 1 gang i uka, 5,4 % flere ganger i uka og 10 % oppgir at de ikke vet.
* 77,3 % mener skolen tar tilstrekkelig tak i utfordringer som mobbing og sosial utestengelse, mens 22,6 mener det ikke.
* 80,7 % av de som har barn med vedtak om spesialundervisning er fornøyde med de vurderingene/anbefalingene som PP-tjenesten har gjort, mens 19,4 % er misfornøyde.
* 75,3 % er fornøyde med hvordan skolen har fulgt opp vurderingene/anbefalingene fra PP-tjenesten, mens 24,7 % er misfornøyde.
* 62,6 % er fornøyde med i hvilken grad de som gir spesialundervisningen har pedagogisk utdanning eller er faglige kvalifiserte, mens 37 % er misfornøyde.
* 34 % er fornøyde med hvordan barna selv har innflytelse på hvordan spesialundervisningen er lagt opp, mens 66% er misfornøyde.

**Tilgjengelighet**

* Utearealer/lekeområder utenfor skolebygningen; 75,5 % vurderer tilgjengeligheten som god, 22,6 % gjør det ikke (1,8 % vet ikke)
* Heis/fravær av trapper og terskler inne i skolebygningen; 61,1 % vurderer tilgjengeligheten som god, 33, 1 % gjør det ikke (5,9 % vet ikke)
* Merking av trapper, ledelinjer, kontraster, lyssetting; 26,7 % vurderer tilgjengeligheten som god, 44,4 % gjør det ikke (29 % vet ikke)
* Utforming av klasserommet; 59,7 % vurderer tilgjengeligheten som god, 35,3 % gjør det ikke (5 % vet ikke)
* Utforming av andre fellesrom inne i skolebygningen; 52,5 % vurderer tilgjengeligheten som god, 37, 6 % gjør det ikke (vet ikke 10 %)
* Utforming av og tilgang til fellesrom tilknyttet skolebygningen (gymsal, svømmehall osv.); 52 % vurderer tilgjengeligheten som god, 42,1 % gjør det ikke (vet ikke 5,9 %)
* Utforming og tilgang til toalett/garderober/stellebenk; 66,1 % vurderer tilgjengeligheten som god, mens 26,4 % gjør det ikke (4, 5 % vet ikke)